

ASIA MINOR STUDIEN BAND 96

**Forschungsstelle Asia Minor im Seminar für Alte Geschichte  
der Westfälischen Wilhelms-Universität Münster**

# **ASIA MINOR STUDIEN**

Band 96

**Imperial Residence and Site of Councils  
The Metropolitan Region of Nicaea / Nicomedia**



2020

DR. RUDOLF HABELT GMBH · BONN

**Forschungsstelle Asia Minor im Seminar für Alte Geschichte  
der Westfälischen Wilhelms-Universität Münster**

**Imperial Residence and Site of Councils  
The Metropolitan Region of Nicaea / Nicomedia**

edited by

Achim Lichtenberger, Tuna Şare Ağtürk, Engelbert Winter & Klaus Zimmermann



2020

DR. RUDOLF HABELT GMBH · BONN

Gedruckt mit Unterstützung der Fritz Thyssen Stiftung

Cover: A relief block from the Nicomedia frieze; goddess Roma with togate Romans  
(courtesy of Çukurbağ Archaeological Project [TÜBİTAK 115K242],  
Kocaeli Archaeology Museum).

Beiträge und Anfragen sind zu richten an:  
Forschungsstelle ASIA MINOR im Seminar für Alte Geschichte der  
Westfälischen Wilhelms-Universität Münster  
Georgskommende 25  
D-48143 Münster

Redaktion: Stephan Prütting, Katharina Heinrich

ISBN 978-3-7749-4260-8

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie;  
detailliertere bibliografische Daten sind im Internet über <<http://dnb.dnb.de>> abrufbar.

Copyright 2020 by Dr. Rudolf Habelt GmbH, Bonn

## CONTENTS

Preface and Acknowledgements	VII
------------------------------	-----

### I. Two Cities

*Achim Lichtenberger, Tuna Şare Ağtürk, Engelbert Winter, Klaus Zimmermann*

Introduction	1
--------------	---

*Clive Foss*

Nicaea and Nicomedia: The Lives of two Rival Cities	5
---	---

*Tønnes Bekker-Nielsen*

Nicomedia and Nicaea from Hellenism to Late Antiquity: Parallel Lives or a Tale of Two Cities?	19
---	----

### II. Nicaea

*Christof Berns*

Kontinuität und Wandel des urbanen Raumes von Nikaia im 3. Jahrhundert	41
--	----

*Ahmet Ali Altın*

Die Tradition der Sarkophagbestattung in Nikaia im 3. Jh. n. Chr.	51
---	----

*Hüseyin Sami Öztürk*

A summary of epigraphic studies (2010-2018) in the territory of Nicaea (Bithynia)	57
--	----

*Ayşe Dalyancı-Berns:*

The fortification wall as a symbol of urban identity: The cityscape of Nicaea in the 3 <sup>rd</sup> century	71
---	----

*Achim Lichtenberger*

The city walls coins of Nicaea. Tracing a pictorial tradition in numismatic iconography	83
--	----

*Mustafa Şahin*

Neue Forschungen und Ausgrabungen in der Basilika des İznik Sees	93
--	----

### III. Nicomedia

*Tuna Şare Ağtürk*

- The Self-Image of a »New« Imperial Capital City on the Tetrarchic Reliefs of Nicomedia 107

*Rıdvan Gölcük – Şengül Aydıngün – Kemal Çibuk*

- Kocaeli Müze Müdürlüğü Nikomedeia Batı Nekropolü Kazıları 117

### IV. Comparative perspectives

*Barbora Weissová*

- Discussion on the Economic Potential of Nicomedia and Nicaea between the 2<sup>nd</sup> and 4<sup>th</sup> Century AD 131

*Peter Weiß*

- »Mia san mia«. Konträre Konzepte der Selbstdarstellung von Nikomedeia und Nikaia in den Medien der Marktgewichte und Münzen 147

*Klaus Zimmermann*

- Kaiserresidenz und Konzilsort: zwei epigraphische Profile? 163

*Hanns Christof Brennecke*

- Christentum in Nikomedeia und Nikaia 173

Plates 1–46

Colour plates 1–14

## PREFACE AND ACKNOWLEDGEMENTS

On March 25–27, 2019, the Asia Minor Research Centre at the Department of Ancient History, the Institute of Classical Archaeology and Christian Archaeology of the Westfälische Wilhelms-Universität Münster and the Department of Classical Archaeology of the Onsekiz Mart University of Çanakkale hosted a conference entitled »Imperial Residence and Site of Councils. The Metropolitan Region of Nicaea / Nicomedia from the Severan to Constantine Period«. The present volume – which is also a testament to the longstanding and continued close and fruitful German-Turkish collaboration in the field of Classical Studies – assembles the lectures held in the extraordinary atmosphere of the Landhaus Rothenberge near Münster. In their sum, these lectures provided an interdisciplinary synopsis adducing new archaeological, epigraphic, numismatic and historical-geographical research and finds and embedding them in their respective contexts. As a most welcome addition, three further contributions by Hanns Christof Brennecke, Clive Foss and Achim Lichtenberger were integrated into this publication, thus considerably broadening both the thematic and the chronological perspectives of the conference. It is the editors' hope that the resulting volume presents a multifaceted picture of the history and culture of this part of Bithynia, an important bridge region on the east of the Bosphorus, from Hellenistic to the Byzantine periods. Such a picture will also provide stimulation for future academic discussions on one of the central cultural landscapes of ancient Asia Minor.

At this point it is our privilege to thank all those who have contributed to the success of the conference as well as to the publication of the volume, first and foremost the speakers and authors of the contributions gathered here. In addition, we would like to express our special thanks to the Fritz Thyssen Foundation, whose financial commitment not only made it possible to arrange and hold the colloquium in Rothenberge, but also to cover the printing costs of this publication.

Münster – Çanakkale / Oxford,  
in June 2020

Achim Lichtenberger – Tuna Şare Ağtürk  
Engelbert Winter – Klaus Zimmermann



## INTRODUCTION

Imperial residence and site of the councils – the western Bithynian city pair of Nicomedia and Nicaea immediately evokes prominent associations in Classical Studies. Juxtapositions of ›political vs. religious‹ or ›pagan vs. Christian centre‹ are, however, too simplistic. Coexistence and rivalry between the two neighbouring cities can be traced back to their Hellenistic origins and have shaped the history of the region for centuries up to the present day. Since the masterly study by Louis Robert, »*La Gloire et la haine*« (1977),<sup>1</sup> on the rivalry between the two cities, they have been regarded by researchers as prime examples of imperial period competition between cities in the east of the Imperium Romanum. The *pax Romana* led to a flourishing urban culture in the East of the Empire, and the agonistic drive of the wealthy Greek cities now focussed on the field of urban self-representation. But is this urban competition really the all-dominant characteristic of the cities in the Roman East? In the present volume, we would like to take a closer look at the two cities, each in its own right, but also at their relationship to one another, and draw a differentiated picture of their urban histories.

Friedrich Karl Dörner's dictum that »the Bithynian peninsula, situated at the gates of the former capital of Turkey«, had hitherto been »rather neglected compared to other parts of Asia Minor, which are much more difficult and laborious to reach«<sup>2</sup> is no longer valid. In recent years both places have become the focus of prolific archaeological investigations as well as the subject of numismatic, epigraphic and regional studies, which provide conclusive evidence for the function of Western Bithynia as a bridgehead between Europe and Asia, as a hub between East and West, and the resulting special character of the metropolitan region east of the Bosphorus and the Sea of Marmara.<sup>3</sup>

The aim of the present volume is to discuss well-known monuments as well as in some instances sensational new finds from both cities in the context of cultural milieu and urban life. This investigation will reveal an updated overall view of their historical spaces with entailing political, social, administrative, economic and religious structures and developments.

Through an interdisciplinary approach synthesizing the findings of recent archaeological, epigraphic, numismatic, historical, and geographical research on a key region in the zone of contact between Europe and Asia, this volume elucidates the specific characteristics of the two neighbouring cities as well as their interaction with each other and with the surrounding region during the transitional period from the Principate to Late Antiquity.

Breaking with the conventional system of periodization, the timespan between the third and early fourth centuries CE is deliberately chosen as the main period of investigation in order to focus specifically on the effects of the transformation between the imperial period and Late Antiquity on the metropolitan region east of the Bosphorus and Propontis.

---

<sup>1</sup> L. Robert, *La titulature de Nicée et de Nicomédie: La Gloire et la haine*, HSPh 81, 1977, 1–39.

<sup>2</sup> F. K. Dörner, *Inschriften und Denkmäler aus Bithynien*. *Istanbuler Forschungen*. Bd. 14, 1941, 9.

<sup>3</sup> For a more recent overview cf. E. Winter – K. Zimmermann (eds.), *Neue Funde und Forschungen in Bithynien*. F. K. Dörner zum 100. Geburtstag gewidmet. AMS 69 (Bonn 2013).

The volume consists of four sections. The first section lays out the historical outline. The discussion is opened by Clive Foss' detailed overview of the long history of both cities from early Hellenism to the 20<sup>th</sup> century. Throughout this period, the two cities were engaged in an intense rivalry, which had a major impact on their relations with each other and on their public perception to this day. In a suggestive allusion to Plutarch's parallel biographies, Tønnes Bekker-Nielsen then discusses the supposed rivalry between the two cities in the course of antiquity. Based on L. Robert's inventory of the epigraphic, numismatic and literary evidence of ambition and jealousy, he formulates the hypothesis that the evidence from both cities is characterized by a deliberate accentuation of contrast, and this should be understood more as a distorted image rather than as an actual documentation of the relationship between the metropolises. The following two sections centre around the metropolises of Nicaea and Nicomedia themselves, and the final section focuses on the interaction between the two cities and the effects of this interaction on the surrounding region from various points of view, such as road networks and economic relations or the aspect of competing self-portrayal.

First, Christof Berns turns to the controversial discussion about continuity and change in public space in 3<sup>rd</sup> century Nicaea. He argues that the image of decline that is widespread in academia is essentially based on an overvaluation and misinterpretation of the decline of the epigraphic habit. Local and regional elites may have used other, less durable media for self-representation, which, in view of the effects of modern construction are rarely preserved *in situ*, but can nevertheless be reliably deduced, not least from the rich finds from the surrounding area. Accordingly, the following two contributions demonstrate the considerable extent to which our knowledge of the material culture of Nicaea has increased in recent times. Ali Altın focuses on forms of self-representation oriented towards the individual by analysing a group of 160 sarcophagi with regards to their origin – supra-regional production sites vs. local craftsmanship – as well as the observable development of local sepulchral practice in the 3<sup>rd</sup> century compared to earlier epochs of the imperial period. The contribution by Hüseyin Sami Öztürk provides an overview of the increase in inscriptions from the surrounding area of the city that has become apparent in recent years. These are mainly funerary inscriptions, partly with references to the internal division of the urban territory, but also other epigraphic texts such as honours or milestones.

In the middle of the 3<sup>rd</sup> century CE, one of the best preserved and at the same time most impressive city fortifications in Asia Minor was built in Nicaea – dating from a time when political circumstances in no way necessitated such an elaborate undertaking. Ayşe Dalyancı-Berns presents the results of her field research on the city wall of Nicaea and shows how its construction influenced and changed both the self-conception of the citizens and daily life in the city. Thus, her results document the wall's function as a catalyst for identity formation. At the same time, she addresses the question of what message this prestigious project sent out to other cities in Asia Minor and what echo this representation strategy found. Achim Lichtenberger shows in his contribution how important the city wall of Nicaea was for the citizens of the city and how much it was used for the city's own urban self-representation. He examines the images on the coins of Nicaea, which were minted for only a short time and show the city wall. Such city walls are only very rarely depicted on coins. The fact that Nicaea chose this motif underlines the significance of the fortification for the city's identity-formation.

The basilica found in the lake of İznik in 2014 outside the area of the ancient city proves to be of particular importance for Nicaea's Christian profile. Mustafa Şahin approaches it by searching for answers to three principal questions: Is the church *extra muros* the literary testified martyrion of St. Neophytus? Was this church built on the site of the hitherto not located sanctuary of Apollo? And is the church in question a possible candidate for the site of the first ecumenical council of Nicaea in 325 CE?

The third section turns to the Tetrarchic imperial residence of Nicomedia. One find that has repeatedly and justifiably made headlines in recent years is a building interpreted as a site of imperial worship with high-quality painted marble reliefs, which, in addition to providing valuable evidence on the phenomenon of polychromy in ancient art, allows insights into the self-representation of the Tetrarchic capital. Tuna Şare Ağtürk illustrates the extent to which the Nicomedians positioned themselves both in the region and in the empire through the construction of a mythical past on the one hand, and the confident presentation of the present on the other.

Another valuable mosaic piece for our efforts to reconstruct the life in the metropolis – especially in comparison to Nicaea – is presented by Rıdvan Gölcük, Şengül Aydınğün and Kemal Çibuk. The authors discuss the recent rescue excavations which revealed a necropolis in the west of the ancient city centre and the impressive inscribed sarcophagi and tile-graves uncovered during these excavations.

The fourth section is devoted to the interaction or rather the competition between the two cities and their formative influence on the region. First, Barbora Weissová examines the road system and communication lines. She poses the question if the creation of the road network preceded the foundation of Nicaea, or if – conversely – the city's foundation was followed by the elaboration of a road network. Thereby she directs the attention to the region as a whole and offers a revealing insight into the possibilities of GIS-supported network analysis. It is not surprising that the question cannot be answered as a definitive either/or. But Weissová's plea to access each case individually instead of searching for universally valid constants certainly promises to provide insights for transport route research far beyond the western Bithynian case study.

On the basis of two new finds, Peter Weiß contrasts the representation of the city of Nicaea on its market weights with those from Nicomedia, which show a completely different representation strategy than we know from a whole series of such objects from Nicomedia. While this city opted to use images of emperors, governors, institutions as ciphers for the imperial capital, Nicaea chose to utilize the same visual language as it did on its coins: city deities and foundation myths. The retort to the neighbouring metropolis is unmistakable – but instead of copying, Nicaea conveyed the message ›This is us!‹ by adducing forceful arguments for its own celebrity. The specific ›epigraphic habits‹ in the 3<sup>rd</sup> and early 4<sup>th</sup> century in both cities is the subject of Klaus Zimmermann's work. At first glance, the comparison of the epigraphic profiles of both metropolises seems to lead to a discrepancy between institutional texts and personal testimonies. While public announcements by municipal institutions may repeatedly reveal the much-cited rivalry, private testimonies hardly reveal an increased identification of the individual with ›his‹ city. To put it in modern terms: politics seems to have reached the people to a hardly appreciable extent.

The concluding overview by Hanns Christof Brennecke on the history of early Christianity in Bithynia from its beginnings to the time of the late antique councils once again illustrates the special relevance of the two Bithynian metropolises also as church-political centres of the eastern Mediterranean world. Nicomedia, both starting point of the last great persecution of Christians under Diocletian and residence city of Licinius, and Nicaea, place of the first ecumenical council convened by Constantine the Great, played a central role in the church and political power struggles of that epoch. This is hardly surprising in view of the geostrategic position and cultural-historical importance of these two metropolises. Constantine himself explains in an impressive way why it is appropriate that the bishops should meet in Nicaea in Bithynia: »Both because of the bishops who are from Italy and the other regions of Europe, and because of the good mixture of the air, and so that I as eyewitness and participant am close to the events ...«.<sup>4</sup>

The objective of the present conference proceedings was to contribute to the discussion of central issues for our understanding of the Nicaea / Nicomedia metropolitan region through questions of:

What is the relationship between an alleged or actual rivalry between the two cities and positive forms of interactivity such as complementarity? To what extent do Nicaea and Nicomedia complement each other to form a symbiotic whole – despite occasional messages such as »we are the biggest and the best«, as they are formulated, for example, by the city wall of Nicaea? What impact did both metropolises have on the ›world‹ of the Imperium Romanum – and how did the presence of Nicomedians and Nicaeans in Rome and elsewhere radiate back to their home cities?

May the multifaceted discussion of these and other aspects give new impetus to the future scholarly debate on the history and culture of this important bridge region east of the Bosphorus. In any case, it is not permissible to reduce the history of the two cities to »la gloire et la haine«, even if Louis Robert's concise observations continue to be key to its understanding.

---

<sup>4</sup> Cf. the contribution of H. C. Brennecke in this volume (p. 184 with note 92) on this fragment of the letter of Emperor Constantine, which has only survived in a Syrian translation.

## NEUE FORSCHUNGEN UND AUSGRABUNGEN IN DER BASILIKA DES İZNIK SEES\*

Anfang des Jahres 2014 entdeckten wir die Ruinen der Basilika im İznik See. In der Zeitschrift *Archaeology*, die vom Archaeological Institute of America publiziert wird, wurde die Basilika unter die zehn wichtigsten Entdeckungen des Jahres 2014 gezählt.<sup>1</sup>

Bereits vor unserer Entdeckung war bekannt, dass sich Ruinen im See befinden (Taf. 23, 1). Wissenschaftlich aufgenommen, beschrieben und interpretiert wurden die Ruinen der Basilika jedoch das erste Mal von unserer Seite. Hoca Sadettin war der erste, der im 16. Jhd. von den Ruinen berichtete: »Das Schöne an İznik ist ihre Nähe zu dem See neben der Burg. Ein Kavalier kann die Umgebung dieses Sees an einem Tag kaum umwandern. Die Fische aus dem Meer sind sehr lecker und werden als Geschenk in die Nachbarschaft geschickt. Bei Ebbe, während den trocknen Jahreszeiten, zieht sich der See zurück und es kommen die einstigen großen Gebäude heraus.«<sup>2</sup> Unter den weiteren Reisenden, die von den Ruinen berichteten, gab es sogar einige, die von einer ganzen versunkenen Stadt berichteten.<sup>3</sup> Sadettins Zeitgenosse, der deutsche Reisende von Rauter sagt, dass er die Ruinen vom İznik See gesehen hat. Auch der Reisende Lucas berichtet von den Aussagen der Einwohner in İznik, nach denen Reste der Gebäude und Türme, die früher am Ufer zu sehen gewesen seien, durch ein Erdbeben verschwanden.<sup>4</sup> Bei Ebbe würden sie jedoch gelegentlich sichtbar. Der Reisende Dallaway erwähnt, dass viele Überreste am Grund des Sees zu sehen seien.<sup>5</sup> Jenes Erdbeben ist Hammer zufolge ebenfalls der Grund, warum das Seewasser nicht als Trinkwasser verwendet werden könne. Unter Berufung auf Aussagen der Einwohner der Stadt und die osmanischen Historiker Idris-i Bitlisi und Hoca Sadettin berichtet Hammer, dass während trockener Jahreszeiten Reste einer versunkenen Stadt sichtbar würden und die Einwohner auf Gegenstände stießen, die zur Altstadt gehören. Er selbst findet diese Aussagen jedoch eher unglaubwürdig.<sup>6</sup> Der Reisende Marcellus gibt an, dass sich im See einige Ruinen befinden.<sup>7</sup> Yıldırım meint, die fraglichen Überreste seien nicht in der Nähe von İznik, sondern in einem weiter entfernten Teil des Sees gelegen.<sup>8</sup> Nach Fellows gehören die Ruinen am Seeufer vermutlich zu einem Hafen oder Pier.<sup>9</sup> Laborde erzählt, dass er,

---

\* Ich bedanke mich bei dem Ministerium für Kultur und Tourismus, der Generaldirektion für Kulturerbe und Museen, die erforderlichen Genehmigungen, Unterwasserausgrabungen unter meiner wissenschaftlichen Beratung durchzuführen, erteilt und jegliche Unterstützung geleistet zu haben, sowie bei Herrn Haydar Kalsen, der die Leitung der Ausgrabungen im Namen der Museumsdirektion İznik übernommen hat. Die Ausgrabungen werden finanziert durch das Oberbürgermeisteramt der Stadt Bursa. Um die Sicherheit und das Wohlbefinden der Mannschaft während der Tauchgänge unter Wasser zu unterstützen, bot die Abteilung für Unterwassermedizin und Hyperbarische Medizin der Çapa Medizinische Fakultät der İstanbul Universität jegliche Hilfe an. Wir möchten uns bei ihnen bedanken. Studierende aus dem Fachbereich Archäologie an der Uludağ Universität nahmen an den Arbeiten teil. Danke an die gesamte Mannschaft für die harmonische und hingebungsvolle Arbeit.

<sup>1</sup> Powell 2015, 27.

<sup>2</sup> Hoca Sadettin 1992, 31.

<sup>3</sup> Hoca Sadettin 1992, 31.

<sup>4</sup> Lucas 1714.

<sup>5</sup> Dallaway 1797, 171.

<sup>6</sup> Hammer 1818, 123 f.

<sup>7</sup> Marcellus 1839, 150.

<sup>8</sup> Yıldırım 2014, 616 Anm. 4301.

<sup>9</sup> Fellows 1839, 117.

als er nach İznik kam und am Ufer des Sees landete, Taucher gesehen habe, die Gegenstände aus einem Bauwerk bargen.<sup>10</sup> Das Gebäude kam infolge des Wasserniedrigstandes südlich von »Göl Kapı« zum Vorschein. Wilkins berichtet, dass am steinigen Ufer des Sees die Überreste eines römischen Bades sichtbar seien.<sup>11</sup>

Unsere Untersuchungen im İznik-See begannen zwischen Juni und August 2015 im Rahmen eines Flächensurveys unter Wasser. Auf diese Weise wurden die am Seegrund sichtbaren architektonischen Überreste vermessen und aufgenommen (Abb. 1).<sup>12</sup> Die Ausgrabungen begannen im November 2015 mit Erlaubnis des Ministeriums für Kultur und Tourismus. Seitdem werden die Arbeiten unter der Leitung der Museumsdirektion İznik und unter unserer Aufsicht im Namen der Uludağ Universität und mit Unterstützung der Stadt Bursa fortgeführt.

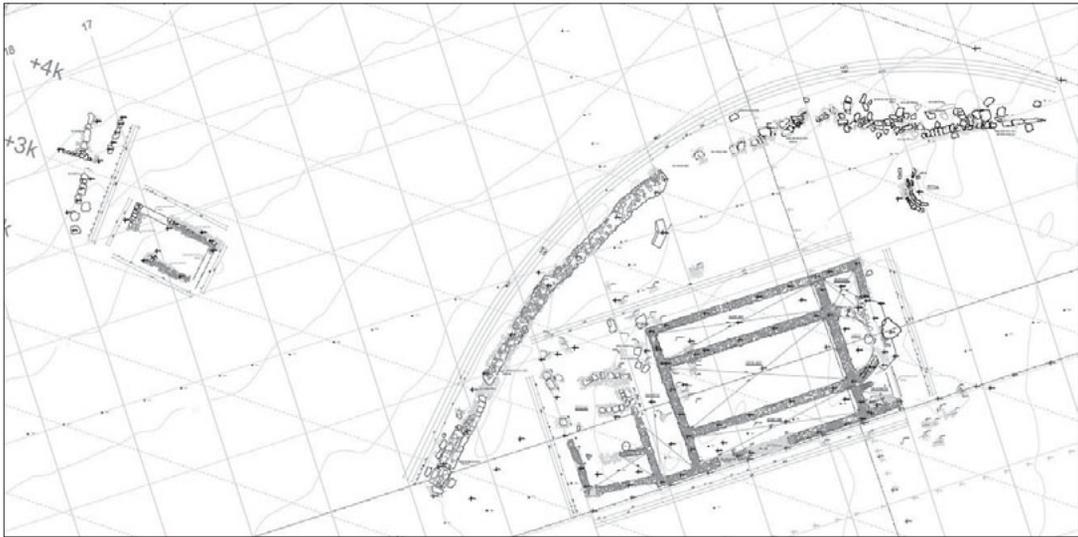


Abb. 1: Bauaufnahme der Überreste nach den Unterwasserbegehungen im İznik-See im Jahr 2015

Die Basilika ist 50 m von der Küste und 500 m von dem Areal, das heute als Konsulspalast bezeichnet wird, entfernt und liegt 2 m tief unter Wasser (Taf. 23, 2). Der Grundriss der in ost-westlicher Richtung gelegenen Basilika ist auf den Luftbildern deutlich zu erkennen (Taf. 24, 1). Anhand des Grundrisses, des Baumaterials und der monumentalen Ausmaße kann die Basilika in die frühchristliche Zeit eingeordnet werden. Der Bau wurde in drei Längsschiffe geteilt, von denen das mittlere breiter als die beiden Seitenschiffe ist. Die Apsiden, die sich auf der östlichen Seite des Naos befinden, sind innen gerundet und außen mit einer geraden Wand umgeben. Auf beiden Seiten der Apsiden befinden sich Pastophoria, Aufbewahrungsräume für verschiedene Geräte des kultischen Gebrauchs. Westlich des Naos befindet sich ein Narthex und vor ihm ein dreigeteilter Raum. Die Luftbilder deuten darauf hin, dass die Basilika mit dem Schutt des zusammengestürzten Oberbaus bedeckt ist.

Das Gebäude, das sich in der Mitte der Ruinen befindet, ist eine Kirche mit einem Basilika-Grundriss. Unklar ist, wann und aus welchem Grund das Gebäude versunken ist.

<sup>10</sup> Laborde 1838, 41.

<sup>11</sup> Jebb 1908, 43; Yıldırım 2014, 621 Anm. 4339.

<sup>12</sup> Şahin 2015, 39 Abb. 9.

In Bezug auf die Funktion der verbleibenden Gebäudereste gibt es drei Hypothesen:

1. Nicht nur die erste und siebte Konzilversammlung fand in Nikaia / İznik statt, auch sind in der Stadt viele Märtyrer um ihres Glaubens Willen gestorben. Lokale Märtyrer spielten für die Städte eine wichtige Rolle und wurden in Basiliken verehrt.<sup>13</sup> Der Heilige Neophytos gilt als eine bedeutende Persönlichkeit für die Christen aus Nikaia, sodass eine Kirche an dem Ort gebaut wurde, wo er den Märtyrertod erlitt. Neophytos war ein junger Mann, der von Gott nach İznik berufen wurde, um das Christentum zu verbreiten, und es wird angenommen, dass er um 303 n. Chr. nach İznik kam. Unter Diocletian (284–305 n. Chr.) und Galerius wurden die Christen in Nikaia (İznik) und Nikomedeia (İzmit) verfolgt, wodurch viele Menschen ihr Leben verloren. Zu den Opfern zählte auch der Heilige Neophytos der vermutlich im Jahre 303 n. Chr. sein Leben ließ.

Neophytos, einer der jüngsten Märtyrer des Christentums, stammte aus einer christlichen Familie. Der Legende nach kam eine Taube zu ihm als er neun Jahre alt war. Der Taube folgend gelangte er zu einer Grotte auf dem Berg Olympos (heute Uludağ). Er verjagte die Wildtiere aus der Grotte und schloss sich dort auf wundersame Weise bis zu seinem 15. Lebensjahr ein. Im Auftrag Gottes ging er dann nach Nikaia. Dort bemühte er sich um die Verbreitung des christlichen Glaubens. Er wurde daraufhin von römischen Soldaten gefangen genommen und gefoltert. Der Überlieferung nach wurde er unter anderem ausgepeitscht und an einen Baum gehängt, wo ihm mit einem Haken die Haut abgezogen wurde. Die Wunden wurden wunderbarerweise sofort geheilt. Das größte Wunder von Neophytos aber war, dass er drei Tage lang in einem überhitzten Ofen aushielt ohne zu sterben. Auch die Gefangenschaft in Gemeinschaft wilder Tiere überlebte er unversehrt.

Neophytos wurde schließlich durch Soldaten mit dem Schwert am İznik-See hingerichtet und so zum Märtyrer.<sup>14</sup> Es wird vermutet, dass er zu diesem Zeitpunkt 16 Jahre alt war und es heißt, er habe mit seinem letzten Atemzug ein Gebet gesprochen und einen Fischer zum Christentum bekehrt. Als im Jahr 313 mit dem Edikt von Mailand das Christentum offiziell erlaubte Religion des Römischen Reiches wurde, errichtete man am Todesort des Neophytos ein Martyrion.<sup>15</sup> Die von uns entdeckten Ruinen gehören möglicherweise zu dieser Kirche, deren einstige Lage unbekannt ist.

2. Wie C. Mango betonte, war es das erste Ökumenische Konzil, das im Jahre 325 in Nikaia zusammenkam und die Stadt so für Anhänger des christlichen Glaubens berühmt machte.<sup>16</sup> Das erste Konzil wurde von den vier großen Strömungen des Christentums anerkannt. Über den genauen Versammlungsort des Konzils innerhalb der Stadt gibt es unterschiedliche Auffassungen. Mango meint, dass das Treffen im königlichen Palast unter dem Vorsitz Kaiser Konstantins stattfand.<sup>17</sup> Dagegen macht Peschlow geltend, dass es keinen Palast in Nikaia gab. Nach ihm sei es unmöglich gewesen, in kurzer Zeit ein geeignetes Gebäude für das Treffen zu bauen, angesichts der Kurzfristigkeit, mit der das Konzil einberufen wurde.<sup>18</sup>

<sup>13</sup> Mango 2004, 305.

<sup>14</sup> Ševčenko 1993, 55 Abb. 44–45.

<sup>15</sup> Bis zum 3. Jhd. n. Chr. konnten keine Sondergräber für die Märtyrer errichtet werden. Als älteste Formen gelten die Gräber mit Nische oder Apsis, die auch bei den paganen Gräbern vorkommen. Siehe auch Deichmann 1983, 55 f.; Aydın 2011, 15 Anm. 65.

<sup>16</sup> Mango 2004, 305.

<sup>17</sup> Mango 2004, 305.

<sup>18</sup> Peschlow 2004, 201 Anm. 10.

Gegen eine Kirche als Versammlungsort spricht sich Peschlow aus, da in dieser Zeit für die Gläubigen in Nikaia kein eigenes Kirchengebäude vorhanden war.<sup>19</sup> Stanley glaubt, das Treffen könnte in einem Gymnasium, das in eine Gebetsstätte umgewandelt wurde, stattgefunden haben. Weiter würden die gefundenen Strukturen den Beschreibungen bei Strabon<sup>20</sup> entsprechen. Dieser beschreibt das Gebäude als große Basilika mit einer Apsis an einem Ende. Aus diesem Grund könnte er der Meinung gewesen sein, dass die Hagia Sophia aus einem alten Gymnasium in ein Kirchengebäude umgewandelt wurde.<sup>21</sup>

Ungeachtet der unterschiedlichen Meinungen, ist es in der Forschung allgemeiner Konsens, dass das Treffen in einem Palast stattgefunden hat. Der Ort, an dem das Konzil versammelt war, wird wie folgt beschrieben: »Direkt neben dem Palast befindet sich eine große Halle. Diese ist der schönste Raum des königlichen Palastes: Am östlichen Eingang, wo der Chor der Heiligen versammelt ist, entspringt eine Ölquelle aus dem Mesomphalon (Bogen). Diese Ölquelle ist auch heute zu sehen. Die Halle hat einen östlichen Eingang und davor, auf dem Boden, befindet sich eine runde Platte, die den Ort anzeigt, aus dem die Quelle des wundersamen Öls entspringt.«<sup>22</sup>

Eusebius berichtet, dass die Konzil-Sitzungen im größten Saal des Palastes stattfanden.<sup>23</sup> Texier ist sich bezüglich der Vorstellung, dass das erste Konzil in einer Kirche versammelt war, nicht sicher. Seiner Meinung nach wurde die erste Generalversammlung dem Datum des Konzils nach am Kaiserhof einberufen. Laut Texier soll dieser Palast ein Gebäude sein, das sowohl dem römischen Herrscher als auch dem byzantinischen Kaiser als Residenz gedient hat.<sup>24</sup> Moustier, der sich auf Texier bezieht, behauptet, dass die erste Konzilversammlung im kaiserlichen Palast stattgefunden habe, der archäologisch heute nicht mehr zu fassen sei.<sup>25</sup>

Es wird angenommen, dass der römische Kaiserpalast in Nikaia zunächst von den Byzantinern, anschließend von den Seldschuken und dann von den Osmanen genutzt wurde. Dallaway macht geltend, dass nachdem der Sultan İznik zu seiner Residenzstadt wählte, er sich dort einen Palast bauen ließ. Auch Orhan ließ sich später in osmanischer Zeit einen Palast in İznik bauen.<sup>26</sup> Hammer berichtet, dass die Türken jene Sklaven, die in Civitot gefangen genommen wurden, zum Harem in İznik brachten. Dies weist auf die Anwesenheit eines Palastes hin, der zu dieser Zeit von dem seldschukischen Herrscher genutzt wurde.<sup>27</sup> Der Palast, der von Anne Commene mit dem Namen »Sultanicon« bezeichnet wurde, müsste sich innerhalb der Stadtmauern befinden.<sup>28</sup> Ist der Palast, der auf die osmanischen Sultane zurückgeht vielleicht auch jener kaiserliche Palast, in dem das erste Konzilversammmlung stattgefunden hat? Prokop berichtet, dass es in Nikaia einen Palast gab. Nach dessen Einsturz ließ ihn Justinian rekonstruieren (527–565).<sup>29</sup>

<sup>19</sup> Peschlow 2004, 201.

<sup>20</sup> Strab. 12. 4. 7.

<sup>21</sup> Stanley 1883, 91.

<sup>22</sup> Mango 2004, 307 f. Anm. 23. Übers. d. Autors.

<sup>23</sup> Mango 2004, 305. Eusebius 3. 10. 1.

<sup>24</sup> Texier 2002, 160 f. 163.

<sup>25</sup> Moustier 1864, 237.

<sup>26</sup> Dallaway 1797, 167 f.

<sup>27</sup> Hammer 1818, 102.

<sup>28</sup> Yıldırım 2014, 622.

<sup>29</sup> Prok. aed. 5. 3. 3. 4; Mango 2004, 305 Anm. 3.

Der erste römische Kaiser, der in Nikaia einen Palast neu bauen ließ, könnte Septimius Severus gewesen sein, der für eine Weile in İznik residierte. Es ist jedoch auch vorstellbar, dass der Palast für Caracalla gebaut wurde, der im Jahre 202 nach Nikaia kam.<sup>30</sup> Eine weitere Möglichkeit wäre, dass der Palast von Diokletian (284–305) in Auftrag gegeben wurde, der zwar einen Palast in Nicomedia (İzmit) hatte, sich aber vielleicht einen weiteren Palast am See in Nikaia wünschte.

Der Ort des Palastes, an dem die Konzilversammlung im Jahre 325 stattfand, bewahrt sein Geheimnis und die Debatten zu diesem Thema werden seit Jahrhunderten geführt.<sup>31</sup> Für die Lage des kaiserlichen Palastes schlägt Mango einen Ort außerhalb der Verteidigungsmauer, westlich des Istanbul-Tors vor.<sup>32</sup>

Es gibt jedoch Hinweise darauf, dass sich der Palast möglicherweise am Ufer des Sees befindet. Simeon aus Polen weist auf die Ufer des Sees als Lage des Palastes hin.<sup>33</sup> Marcellus sagt, dass die Struktur eine lange viereckige Kirche war und dass eine mit Marmorplatten bedeckte, *in situ* erhaltene Wand auf die Stelle des Altars deutet. Die Lage außerhalb der Stadtmauer erklärte er dadurch, dass jene Stadtmauer nach der Übernahme der Stadt durch die Muslime neugestaltet wurde, sodass das Gebäude fortan außerhalb der Mauern lag (Taf. 23, 2).<sup>34</sup> Als Lage des Palastes, der in byzantinischer Zeit erbaut und von Justinianus repariert wurde, schlug Texier einen Ort in der Nähe des Yenişehir-Tors vor.<sup>35</sup>

Obwohl Murray und Busch annehmen, dass das erste Konzil in einem Gebäude am Ufer des Sees stattfand, identifizieren sie es nicht als Palast.<sup>36</sup> Fellows betont, dass die Überreste wahrscheinlich zu einem Hafen oder Pier gehören.<sup>37</sup> Jerningham macht geltend, dass der Kaiserpalast, in dem die Konzilversammlung stattfand, verschwunden ist.<sup>38</sup> Die Ruinen einiger gebrochener Säulen in der südwestlichen Ecke der Stadtmauer in der Nähe des Seeufers würden jedoch auf den Ort dieses Palastes hinweisen.<sup>39</sup> Launay erklärt, dass das erste Konzil im Palast von Konstantin einberufen wurde. Seine Aussage, dass die erhaltenen Überreste außerhalb der Stadtmauer auf dem Weg zum See-Tor (Gölkapi) auf die Lage des Palastes hindeuten, ist jedoch nicht bewiesen.<sup>40</sup>

Bis zur Entdeckung der Basilika, wurde die Lage des Konzilpalastes anhand erhaltener Überreste im Westen der Stadt, außerhalb der Stadtmauern und am Seeufer bis zu dem als İnciraltı bekannten Ort angenommen.<sup>41</sup> Diese Hypothese wurde in einem Workshop, den wir 2010 organisierten, diskutiert. Wir sind zu dem Schluss gekommen, dass die erwähnten Ruinen nicht zu dem Palast, sondern zu dem Hafen von Nikaia gehören.<sup>42</sup>

<sup>30</sup> Mango 2004, 305 Anm. 2.

<sup>31</sup> Ausführlich s. Yıldırım 2014, 621 f.

<sup>32</sup> Mango 2004, 309 Anm. 31.

<sup>33</sup> Polonyalı Simeon 2007, 33.

<sup>34</sup> Marcellus 1839, 149. 152 f.

<sup>35</sup> Texier 2002, 160 f. 163.

<sup>36</sup> Murray 1854, 185. Busch 1870, 152.

<sup>37</sup> Fellows 1839, 117.

<sup>38</sup> Jerningham 1873.

<sup>39</sup> Jerningham 1873, 277.

<sup>40</sup> Launay 1914, 213. 217 f.

<sup>41</sup> Umar 2004, 214.

<sup>42</sup> Şahin 2011, 139–169.

In der Diskussion um die Lokalisierung des ersten Konzilpalastes kann das Fresko in der Sixtinischen Kapelle im Vatikan berücksichtigt werden.<sup>43</sup> Auf dem Fresko werden die Teilnehmer des ersten Konzils und das Gebäude abgebildet, in dem die Sitzung stattfand. Das Fresko, obwohl es aus dem Jahr 1590 stammt, könnte wichtige Hinweise zur Lokalisierung liefern. Denn in der linken Ecke der Szene ist ein Durchblick nach draußen durch ein Fenster dargestellt. Bei der Außenansicht ist bemerkenswert, dass sie belegt, dass sich das Gebäude, in dem die Sitzung stattfand, außerhalb der Mauern des İznik-Sees befindet. Die Lage stimmt mit der Position der Überreste in dem See überein. Wir glauben, dass dies kein Zufall ist.<sup>44</sup> Denn die vormals bekannten Kirchendarstellungen wurden ab ca. 700 n. Chr. in der byzantinischen Welt häufig wiedergegeben.<sup>45</sup> Es ist bekannt, dass die Darstellungen der ersten sechs Konzilversammlungen 712 n. Chr. in der Peterskirche in Rom aufgehängt wurden.<sup>46</sup> Es ist daher nicht auszuschließen, dass die Darstellung in der Sixtinischen Kapelle von diesen frühen Beispielen inspiriert wurde. Daher ist die Annahme möglich, dass sich der Palast, in dem die Konzilversammlung stattfand, außerhalb der Stadtmauern am Seeufer befand.<sup>47</sup>

3. Nach antiken Textzeugnissen<sup>48</sup> beauftragte der römische Kaiser Commodus (180–192) den Architekten Baktyanus im Jahr 183 damit, einen Apollon-Tempel außerhalb der Stadtmauern von Nikaia zu bauen. Bei den Unterwasseruntersuchungen wurden viele marmorne Architekturelemente wie Säulentrommeln, hauptsächlich im Narthex-Bereich der Basilika, identifiziert.<sup>49</sup> Die Kirche, die vermutlich für Neophytos gebaut wurde, befindet sich am Seeufer außerhalb der Stadtmauern. Die Kirche könnte somit einen Ort besetzt haben, der symbolisch die Stadt schützen sollte. Neophytos übernahm so die Rolle als Stadtheiliger.<sup>50</sup> Apollon wurde auch mit dem Beinamen *archegetes* als Beschützer der Stadt verehrt.<sup>51</sup> Dieser Kult wurde meistens mit Häfen in Verbindung gebracht und Apollon als Schutzgott verehrt, der die Stadt vor den Gefahren, die vom Meer ausgehen können, schützte. Obwohl Foss für die Lage des Apollontempels sowohl das Zentrum der Stadt als auch ein Gebiet außerhalb für denkbar erachtet,<sup>52</sup> so ist doch wegen der übereinstimmenden stadtschützenden Charaktereigenschaften des Neophytos mit Apollon anzunehmen, dass beide an derselben Stelle verehrt wurden. Mit anderen Worten, die Lage des Apollontempels sollte in der Nähe der Kirche eventuell sogar direkt darunter vermutet werden. Auf der Suche nach Antworten auf diese Überlegungen begannen im Jahre 2015 die Flächenforschungen und Unterwassergrabungen.<sup>53</sup> Während des unter meiner Leitung durchgeführten Flächensurveys unter Wasser wurden die im Seeboden befindlichen architektonischen Reste vermessen und aufgenommen. Während der Arbeiten im Jahre 2016 wurde im Mittelschiff und westlich der Bemamauer, den als Sondage 4a und Sondage 2/Apsis genannten Arealen, gearbeitet (Farbtaf. 7, 1).<sup>54</sup>

<sup>43</sup> Veth 2003, 295–306 Taf. 6; Şahin 2015, 49 Abb. 19.

<sup>44</sup> Şahin 2016a, 46–49.

<sup>45</sup> Mango 2004, 310.

<sup>46</sup> Mango 2004, 310 Anm. 36.

<sup>47</sup> Şahin 2016a, 46–49. Şahin – Fairchild 2018, 30 f.

<sup>48</sup> Şahin 1987, 15 T 14.

<sup>49</sup> Şahin 2015, 50 Abb. 20.

<sup>50</sup> Foss 1996, 50.

<sup>51</sup> Ausführlich s. Şahin – Seifert 2014, 53.

<sup>52</sup> Foss 1996, 22.

<sup>53</sup> Şahin 2015, 32–50.

<sup>54</sup> Şahin 2016, 64–77.

Die wichtigsten Funde der Sondage 4a sind Gräber, die sich in der westlichen Richtung der Bemamauer befanden. Die Ausgrabungen der Gräber gaben einige Hinweise auf die Bauzeit der Basilika. Zwei der sieben Gräber, die im Mittelschiff vor der Bemamauer ausgegraben wurden, liegen in Ost-West-Richtung gerade unter der Bemamauer.<sup>55</sup> Aufgrund ihrer Lage müssen die Bestattungen vor dem Bau der Basilika stattgefunden haben. Münzen aus der Regierungszeit von Valens (364–378 n. Chr.) und Valentinian (375–392 n. Chr.) deuten auf ein Datum nach 390 n. Chr. für die Errichtung der Basilika.<sup>56</sup>

Die Ausgrabungen im Jahr 2017 begannen mit der Sondage 2/Apsis, einem Abschnitt, in dem die Untersuchungen der letzten Grabungskampagne nicht beendet worden waren (Farbtaf. 7, 1).<sup>57</sup> Die spätzeitliche Mauer, die die Apsis zur Mitte trennt und im Norden eine Ecke bildet, deutet darauf hin, dass der Bau zu einem späteren Zeitpunkt eventuell verkleinert oder für einen anderen Zweck verwendet wurde (Taf. 24, 2).<sup>58</sup> Die häufigsten Funde in der Apsis waren Münzen. Einer der wichtigsten Funde der Ausgrabung ist eine vollständig erhaltene Lampe, die wir ins 2. Jhd. datieren (Farbtaf. 7, 2).<sup>59</sup>

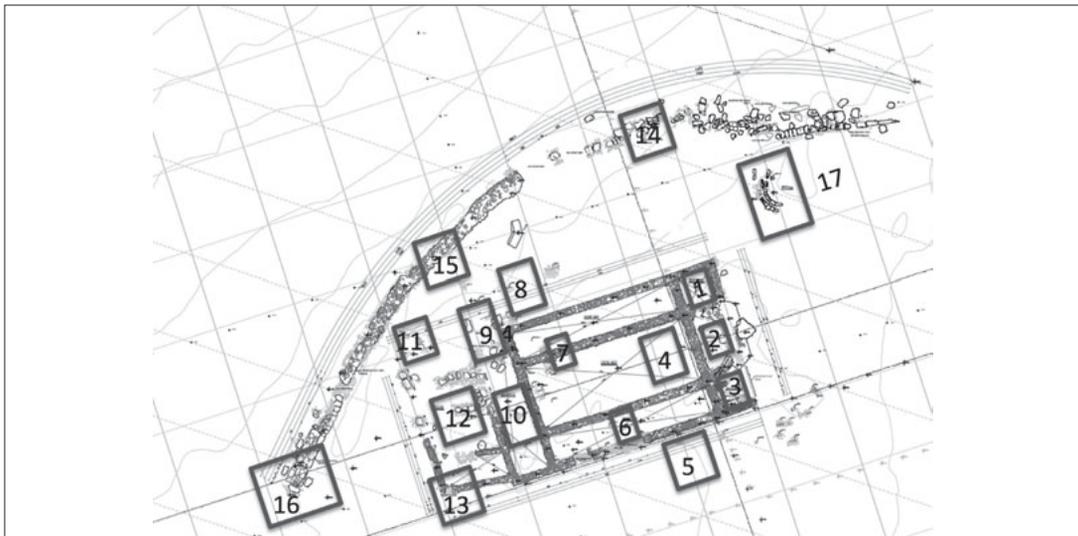


Abb. 2: Zur Klärung der Fragestellungen geplante und durchgeführte Sondagen im Grabungsareal

Anschließend wurden die Arbeiten der Reihenfolge nach in folgenden Arealen durchgeführt (Farbtaf. 7, 1; Abb. 2): Sondage 1/Prothesis, Sondage 1-GA/Prothesis Erweiterungsareal, Sondage 3/Diakonikon, Sondage 3-GA/Diakonikon Erweiterungsareal. Um die Struktur des Gebäudes besser zu verstehen, wurde darüber hinaus an der Oberfläche Versturz abgetragen. 2018 wurden die Arbeiten in den Bereichen Sondage 9/Narthex und Sondage 10/Narthex durchgeführt.<sup>60</sup>

<sup>55</sup> Şahin 2016, 76–78. Abb. 18. Şahin 2017, 78–81.

<sup>56</sup> Şahin 2016, 72 f. Abb. 13 f. Şahin 2017, 80 Abb. 11 f.

<sup>57</sup> Şahin 2016, 65 f.

<sup>58</sup> Şahin 2018, 118 Abb. 2.

<sup>59</sup> Die Lampe mit rundem Profil wird von zwei asymmetrischen Kreisen im Diskus eingerahmt. Auf dem Tondo wurde ein Vogel wie ein Adler mit ausgebreiteten Flügeln abgebildet. Tonfarbe (Kern): 5YR 6/6 (reddish yellow); (Oberfläche): 2,5YR 6/6 (Red). Durchmesser: 4,9 cm (Diskus); 1,2 cm (Dochtloch); 3,4 cm (Boden). Länge: 9,2 cm; Höhe: 4,4 cm, Breite: 6,9 cm; Tiefe: 2 cm. s. Vrgl. Öztürk 2003, Kat. 80 Taf. 27b.

<sup>60</sup> Şahin 2018, 116–126.

Nachdem die Untersuchungen im Bereich der Apsis abgeschlossen waren, haben wir in dem Bereich nördlich davon, den wir als ein Teil der Prothesis betrachten, gearbeitet (Abb. 2 Nr. 1). Die 82 cm lange und 65 cm breite Fundamentmauer aus Schlammörtel und Schuttstein, die sich vom mittleren Bereich der Ostwand des Gebäudes nach Westen erstreckt, ist bemerkenswert. Darüber hinaus wurde ein zweiter Boden, der parallel zu dieser Wand lag, gefunden. Der Boden, der eine Länge von 397 cm und eine Breite von 83 cm hat und mit Terrakottaplatten bedeckt ist, ist unserer Meinung nach ein Teil eines Grabbodens (Taf. 25, 1). Der Beweis dafür findet sich in der südlichen Ecke der Ostwand der Kammer: Der Hinweis, dass diese Fliesenplatten zu einem Grab gehören, befindet sich in der südlichen Ecke der Ostwand als Mörtelreste (Taf. 25, 2). Der Vorsprung der Mörtelreste, der 64 cm höher als die Fliesenplatten des Grabs liegt, könnte auf den Boden des Raumes hinweisen. Der bestehende Höhenunterschied und der Bodenbelag aus Terrakottaplatten lassen vermuten, dass sich in der Prothesis unterirdische Gräber befinden könnten.

In der Mitte der Prothesis wurde eine zweite Sondage in Nord-Süd-Richtung mit einer Breite von 1 m geöffnet (Abb. 3). Durch diese tiefergehende Sondage wurde der Bereich unter den Fundamenten erreicht. Der wichtigste Befund, den wir hier gefunden haben, ist eine Terrakottaöllampe (Farbtaf. 8, 1). Darauf ist eine nackte, auf dem Bauch liegende Frau abgebildet. Die Haare der Frau sind als Knoten im Nacken zusammengebunden.<sup>61</sup> Diese erotische Figur kann anhand von Vergleichen aus Pompeji in das 1. Jhd. datiert werden.<sup>62</sup> Weiterhin könnte dieses Stück als Hinweis auf den vermuteten vorchristlichen Tempel betrachtet werden.<sup>63</sup>

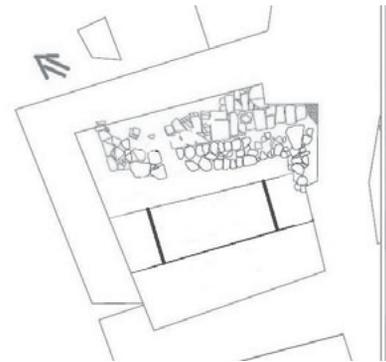


Abb. 3: Lage der tiefergehenden Sondage in der Prothesis

Weitere Grabungsarbeiten wurden während der Kampagne 2017 im Diakonikon an der süd-östlichen Ecke der Basilika durchgeführt (Abb. 2 Nr. 3). Das Gelände wurde 2015 während des Flächensurveys prospektiert.<sup>64</sup> 2016 wurde der Sarkophag in der südwestlichen Ecke des Raumes gereinigt.<sup>65</sup> Im folgenden Jahr wurden Ausgrabungen im Diakonikon und im Areal zwischen der äußeren Apsiswand und dem Diakonikon durchgeführt.<sup>66</sup>

Bemerkenswert ist der in der nordöstlichen Hälfte des Diakonikons dem Sarkophag gegenüber kreuzweise gelegene, unmittelbar unter dem Sediment befindliche Boden aus quadratischen Terrakottaplatten (Taf. 25, 3. 26, 1). Trümmer und Erde aus der Bodenfläche wurden entfernt. Dadurch kam das mit Terrakottaplatten bedeckte Areal zum Vorschein. Die *in situ* erhaltenen Platten, die sich zur östlichen Wand des Raums erstrecken, bedecken eine Fläche von 185 x 70 cm. Die Abmessungen der quadratischen Bodenplatten variieren zwischen 32,5 x 32,5 cm und 28 x 28 cm.

<sup>61</sup> Von der Öllampe ist nur der obere Teil erhalten. Das vorhandene Fragment ist 11,9 cm lang, 5 cm breit und 0,5 cm dick. Die Tonfarbe ist gelblich rot (5 YR 6/8 [reddish yellow]) und die Oberfläche rötlich (2.5 JR 4/8 [red]).

<sup>62</sup> Als Beispiel s. Miles – Norwich 1997, 128.

<sup>63</sup> Aufgrund der Funde, die wir während des vorherigen Surveys identifiziert hatten (u. a. Marmorarchitekturblöcke, Münzen aus der Zeit vor 313 n. Chr. und Keramikfragmente), sind wir der Meinung, dass der Apollontempel in der Regierungszeit von Commodus an dieser Stelle errichtet wurde. Siehe auch: Şahin 2015, 50; Şahin 2017a, 52 f.

<sup>64</sup> Şahin 2015, 46.

<sup>65</sup> Şahin 2016, 65 f.

<sup>66</sup> Şahin 2016, 64 Abb. 1.

Die Abmessungen des mit Terrakottaplatten bedeckten Bodens und ihre an das Diakonikon anschließende und dem Sarkophag gegenüberliegende Lage deuten daraufhin, dass dieser Bereich ein Grab markieren könnte.

Bei den Ausgrabungen wurden außerdem 19 Münzen, Glas, Metall und 51 Fragmente des Tafelgeschirrs ergraben. Die in einem guten Zustand erhaltenen Bronzemünzen aus der Regierungszeit Theodosius I., zwischen 392–395, sind beachtenswert, weil sie einen Hinweis auf den Zeitraum geben, in dem die Basilika errichtet wurde (Taf. 26, 2).<sup>67</sup> Die spätesten datierbaren Funde aus diesem Sektor sind die Münzen von Basileos II., der in den Jahren 976–1025 regierte (Taf. 26, 3).<sup>68</sup>

Das wichtigste Ergebnis der Ausgrabungen im Abschnitt des Diakonikons ist die Apsis in der Ostwand des Raumes (Farbtaf. 8, 2). Da dieser Abschnitt damals unter Trümmern lag, wurde er während der Aufnahmen aus dem Jahr 2015 nicht dokumentiert (Abb. 1).<sup>69</sup> Es wurde ersichtlich, dass auch die Nordwand des Raumes unabhängig von der Apsis stand. Dies zeigt, dass der Raum zu einer anderen Zeit als die Basilika gebaut wurde. Zwei Gräber, ein Sarkophag und eine einfache Bestattung mit Terrakottaplatten deuten auf die Funktion des Raumes als Martyrium vor dem Bau der Basilika hin.<sup>70</sup> Die später im Jahre 390 erbaute Basilika wurde anscheinend mit dieser Kapelle kombiniert und der Raum wurde in ein Diakonikon umgewandelt.<sup>71</sup>

Hierbei stellt sich die Frage, ob der heilige Neophytos in dieser Kapelle vor dem Bau der Basilikalirche verehrt wurde. Ein weiteres Detail, das wir zu diesem Thema betonen möchten, ist das Stück des Sarkophags des Heiligen Neophytos, das bei Ausgrabungen in der Koimesis Kirche gefunden und in das Archäologische Museum von İznik gebracht wurde. Die Ähnlichkeit zwischen den im Sarkophag in Diakonikon als Spolien verwendeten Marmorstücken und das in der Koimesis Kirche gefundenen Stück des Sarkophags bezüglich der Dicke und Kantenprofile erhöht die Wahrscheinlichkeit, dass der Sarkophag im Diakonikon zu Neophytos gehören könnte. (Taf. 26, 4, 27, 1).

Die Arbeiten in der Grabungskampagne 2018 beschränkten sich auf den Narthex (Abb. 2 Nr. 9–10).<sup>72</sup> Bei der Sondage 9 war das erklärte Ziel, die Haupteingangstür zu finden, die bei den Aufnahmen der Gebäudeübersicht fehlte (Taf. 27, 2). Bei der Sondage 10 wurde dagegen die Zwischentür, die den Zugang vom Narthex zur Basilika ermöglichte, gesucht. Bei den Abhub- und Reinigungsarbeiten in der Sondage wurde ein Grab des »tomba cappuccina«-Typus<sup>73</sup> gefunden.

<sup>67</sup> Auf der Vorderseite der Münze, die der Münzstätte Konstantinoplis angehört, ist der Kaiser von rechts abgebildet. Auf der Rückseite steht der Kaiser mit einem Labarum in der rechten und einer Kugel in der linken Hand. Der Durchmesser der Münze beträgt 2 cm, die Dicke 0,19 cm und das Gewicht 4,8 Gramm. Vgl. RIC IX Constantinople 30, 89b.

<sup>68</sup> Die Kupfermünze hat einen Durchmesser von 2,6 cm, eine Dicke von 0,21 cm und ein Gewicht von 8 Gramm. Auf der Vorderseite ist Jesus porträtiert mit einem Nimbus um den Kopf und Bibel in der Hand. Auf der Rückseite ist eine Inschrift von oben nach unten erkennbar: [I]HSU[S] / [X]RISTU[S] / [B]ASILE[U] / [B]ASIL[E]. Als Vergleich s. Demirel-Gökalp 2009, 102 f. Kat. 476 f.

<sup>69</sup> Şahin 2015, 43 Abb. 12.

<sup>70</sup> Die Apsis der östlichen kurzen Seite des Raumes erinnert an die älteste Form von Martyria. Siehe auch Deichmann 1983, 55 f.; Aydın 2011, 15 Anm. 65.

<sup>71</sup> Anhand vorhandener Gräber unter der Bemamauer, könnte die Basilika nach 390 n. Chr. gebaut worden sein. Siehe dazu; Şahin 2016, 65 f.; Şahin 2017, 78 f.

<sup>72</sup> Şahin 2018, 125 Abb. 14–15.

<sup>73</sup> Gräber mit satteldachförmigen aneinander gestellten Deckziegeln.

Das Grab war aufgrund der schweren Steine der eingestürzten Gebäude weitgehend zerstört. Ein in gutem Zustand erhaltenes Grab (KM 11) enthält eine große Anzahl von Menschenknochen.<sup>74</sup> Wir fanden keine Überreste der Nordwand des Narthex, die sowohl am Haupteingangstor, als auch zwischen der Basilika und dem Atrium liegen sollten. 17 Nägel und Fragmente von Holzkohle, die wir während der Ausgrabungen entdeckten, deuten auf eine mögliche Holztür hin, obwohl weder eine Tür noch ein Türrahmen vorhanden ist.

Nach der Oberflächenreinigung wurden erste Funde im Schnitt 10 ersichtlich: Wieder »tomba cappuccina«-Typus Gräber, die aus Terrakottaplatten konstruiert waren.<sup>75</sup> Während der Ausgrabung wurden fünf Gräber *in situ* freigelegt. Die intakt erhaltenen Gräber wurden *in situ* gelassen, da sie vor Ort ausgestellt werden sollen. Nahezu vollständig erhaltene Öllampen weisen die charakteristischen Merkmale der lokalen Produktion aus dem 5.–6. Jh. n. Chr. auf.<sup>76</sup> Unter den Narthex-Funden ist eine Münze aus der Regierungszeit Gordians III. mit einem Datum von 238–244 aus der Zeit vor der Errichtung der Basilika.<sup>77</sup>

Bei den Unterwassergrabungen in den Ruinen der Basilika wurden insgesamt 871 Münzen gefunden. 106 davon sind in gutem Zustand erhalten. Die frühesten datierbaren Exemplare stammen aus dem 2. Jh. n. Chr. Die spätesten sind aus der frühesten republikanischen Zeit der Türkei. Es ist besonders hervorzuheben, dass die größte Zahl der Münzen aus der 2. Hälfte des 4. Jh., besonders aus den Jahren zwischen 370–390 n. Chr. stammt. Möglicherweise sollte dies auf den Zeitraum deuten, in dem der Raum am intensivsten genutzt wurde. Nach 390 n. Chr. nimmt die Anzahl der Münzen ab. Die frühesten datierbaren Münzen, die bei den Ausgrabungen gefunden wurden, sind die aus den Regierungszeiten von Antoninus Pius (138–161 n. Chr.),<sup>78</sup> Geta (198–209 n. Chr.),<sup>79</sup> Clodius Albinus (195–197 n. Chr.) und Gordianus III. (238–244 n. Chr.).<sup>80</sup> Die Münzen aus der türkischen Zeit werden durch die Exemplare aus der Zeit von Mehmed I. und Cent der Republik Türkei vertreten.

Die Keramikfunde werden weitgehend in die römische Kaiserzeit datiert.<sup>81</sup> Die frühesten datierbaren Funde stammen aus dem 1. Jh. n. Chr. und die spätesten aus dem 7. Jh. n. Chr., der Großteil der Funde aus dem 3.–4. Jh. n. Chr. Es ist bemerkenswert, dass unter den Keramikfunden keine byzantinische Glasur-Keramik identifiziert wurde.

Zu den Kleinfunden gehören Pilgerzeichen mit der Darstellung von Christus Pantokrator (Taf. 27, 3).<sup>82</sup> Auch ein Bleisiegel, das den Soldatenheiligen Baruch zeigt, belegt, dass die Basilika zugleich Wallfahrtskirche war (Taf. 27, 4).<sup>83</sup>

<sup>74</sup> Şahin 2018, 119.

<sup>75</sup> Şahin 2018, 120 Abb. 4.

<sup>76</sup> Şahin 2018, 121 f. Abb. 8.

<sup>77</sup> Şahin 2018, 121 f. Abb. 10.

<sup>78</sup> Şahin 2017a, 53.

<sup>79</sup> Şahin 2017a, 53.

<sup>80</sup> Şahin 2018, 121 Abb. 10.

<sup>81</sup> Şahin 2018, 122 Abb. 11.

<sup>82</sup> Şahin – Fairchild 2018, 37.

<sup>83</sup> Auf der Vorderseite des Siegels wurde der Soldatenheilige Baruch frontal stehend mit einer Lanze in der rechten Hand und einem Schild in der Linken abgebildet. Auf der Rückseite befinden sich das Christusmonogramm und die Buchstaben AbCRu. Das Siegel aus dem 6. Jh. n. Chr. besitzt einen Durchmesser von 2,3 cm und eine Dicke von 0,3 cm. Siehe <http://www.doaks.org/resources/seals/byzantine-seals/BZS.1951.31.5.2993> (29.10.2018).

Zum Schluss zeigt eine Öllampe mit einer erotischen Darstellung, die bei den Arbeiten in der Vertiefungssondage an der Prothesis 2017 gefunden wurde, dass hier eine Vorgängerstruktur aus vorchristlicher Zeit angenommen werden muss (Farbtaf. 8, 1). Wir wissen immer noch nicht, ob dieser Bau der verlorene Tempel des Gottes Apollon ist. Bei den Ausgrabungskampagnen zwischen 2015 und 2018 wurden die Arbeiten an Prothesis, Apsis, Diakonikon und Narthex abgeschlossen (Farbtaf. 7, 1). Für den Komplex sind vier Bauphasen zu bestimmen. Die erste Phase ist wohl die Phase eines paganen Tempels. Bisher sind keine architektonischen Überreste von diesem Tempel identifiziert worden. Die Keramikfunde, die Münzen aus der Zeit vor der Mailänder Vereinbarung 313 und die Öllampe mit erotischer Darstellung unterstützen die Hypothese eines vorchristlichen Gebäudes.

In frühchristlicher Zeit wurden Kirchen bekanntlich neben oder über Tempeln errichtet, um Spuren der römischen paganen Kulte zu beseitigen. Ein Beispiel dieser Transformation ist der Apollontempel in Daphne bei Antiocheia am Orontes. Um den Einfluss des Apollonkultes zu beseitigen, wurden die Reliquien von St. Babylas 354 aus seinem unterirdischen Grab vor den Stadtmauern herausgeholt und nach Daphne (zum Apollontempel) gebracht. Über dem Tempel wurde eine Kirche errichtet.<sup>84</sup> Mit anderen Worten: die Reliquien des Märtyrers und die schützende Kirche um sie herum sollten gezielt den Apollonkult ausrotten. Wir glauben, dass es zu einer ähnlichen Situation in Nikaia gekommen ist. Die Lage der Basilika befindet sich außerhalb der Stadtmauer und am Seeufer. So schützt Neophytos Nikaia und seine Leute vor den Gefahren, die sowohl vom See als auch von Land ausgehen können; genauso wie Apollon mit dem Beinamen *archegetes*.

Das durch gelbe Farbe markierte Martyrion repräsentiert die zweite Bauphase (Farbtaf. 9). Der Sarkophag, der im Südwesten der Kapelle lag, war wahrscheinlich für den Heiligen Neophytos bestimmt. Durch das Edikt von Theodosius im Jahre 391 wurde das Christentum einzige offizielle Religion des Byzantinischen Reiches. Dadurch geriet die pagane Religion ins Abseits. In dieser Zeit wurde die Basilika über dem Tempel errichtet. Die Gräber unter der Bemamauer unterstützen dieses Datum. In der dritten Phase, die in der Abbildung ohne Farbe gezeigt wird, wurde das Martyrion in das Diakonikon der Basilika integriert. Die letzte Phase wird durch die Apsis, Prothesis und die spätzeitliche Struktur, die im Mittelschiff gefunden und mit blau markiert ist, repräsentiert. Es ist noch nicht klar, ob diese Wände zu einer verkleinerten Kirche oder einem anderen Gebäude gehören. Während der Ausgrabungen im Narthex sind wir auf keine Spur eines Haupttors gestoßen (Taf. 27, 2). Es konnten auch keine Überreste eines Zwischentors identifiziert werden, das den Zugang zwischen Narthex und Basilika ermöglichte. Wann und bei welcher Naturkatastrophe der Bau im See versunken sein könnte, wissen wir noch nicht. Um eine Antwort auf diese Frage zu finden, wurde ein gemeinsames Projekt mit einem Team der Joseph Fournier-Universität aus Grenoble unter der Leitung der Geologin Prof. Dr. Julia de Bernardy Sigoyer initiiert. Wir hoffen, dass die seismischen Untersuchungen diese Frage beantworten werden.

---

<sup>84</sup> Aydın 2011, 25 Anm. 98.

**Bibliographie**

- Aydın 2011 A. Aydın, Lahit Formlu Rölikerler, Sunan – İnan Kıraç Akdeniz Medeniyetleri Araştırma Enstitüsü (Antalya 2011)
- Barsanti 2004 C. Barsanti, İznik/Nikaia Arkeoloji Müzesi Kataloğunun Peşinde, in: I. Akbaygil – H. İnalçık – O. Aslanapa (Hrsg.), Tarih Boyunca İznik (İstanbul 2004) 267–300
- Busch 1870 M. Busch, Die Türkei. Reisehandbuch für Rumelien, die untere Donau, Anatolien, Syrien, Palästina, Rhodus und Cypem (Triest 1870)
- Cameron – Hall 1999 E. Cameron – S. G. Hall, Eusebius. Life of Constantine (Introduction, translation and commentary) (Oxford 1999)
- Dallaway 1797 J. Dallaway, Constantinople. Ancient and Modern (London 1797)
- Deichmann 1983 F. W. Deichmann, Einführung in die christliche Archäologie (Darmstadt 1983)
- Demirel-Gökalp 2009 Z. Demirel-Gökalp, Yalvaç Müzesi Bizans Sikkeleri (Ankara 2009)
- Fellows 1839 Ch. Fellows, A Journal Written During an Excursion in Asia Minor 1838 (London 1839)
- Hammer 1818 J. von Hammer, Umblick auf einer Reise von Constantinopel nach Brussa und dem Olympos (Pesth 1818)
- Hoca Sadettin 1992 Hoca Sadettin, Tac'ü-tavarih, Übers. İ. Parmaksızoğlu (Ankara 1992)
- Jebb 1908 L. Jebb, By Desert Way to Baghdad (London 1908)
- Jerningham 1873 H. E. H. Jerningham, To and From Constantinople (London 1873)
- Laborde 1838 L. Laborde, Voyage de l'Asie Mineure (Paris 1838)
- Launay 1914 L. de Launay, La Turquie que l'on Voit (Paris 1914)
- Lucas 1714 P. Lucas, Voyage du Sieur Paul Lucas I (Amsterdam 1714)
- Mango 2004 C. Mango, Birinci Ökümenik Konsil'in Toplandığı Yer ve Kutsal Pederler Kilisesi, in: I. Akbaygil – H. İnalçık – O. Aslanapa (Hrsg.), Tarih Boyunca İznik (İstanbul 2004) 305–312
- Marcellus 1839 Marcellus, Le Vicomte de Marcellus. Souvenirs de L'Orient I–II (Paris 1839)
- Miles – Norwich 1997 Ch. Miles – J. J. Norwich, Liebe in der Antike (Köln 1997)
- Moustier 1864 A. de Moustier, Voyage de Constantinople à Éphèse. Par l'intérieur de l'Asie Mineure, Bithynie, Phrygie, Lydie, Ionie IX, in: E. Charton (Hrsg.), Le Tour Du Monde (1864) 241–272
- Murray 1854 J. Murray, A Handbook for Travellers in Turkey (London 1854)
- Öztürk 2003 N. Öztürk, Kyzikos Kandilleri (unveröff. Diss. Erzurum 2003)
- Peschlow 2004 U. Peschlow, Nikaia / İznik Kiliseleri, in: I. Akbaygil – H. İnalçık – O. Aslanapa (Hrsg.), Tarih Boyunca İznik (İstanbul 2004)
- Polonyalı Simeon 2007 Polonyalı Simeon, Polonyalı Bir Seyyahın Gözünden 16. Asır Türkiyesi, Übersetzung Hrand D. Andreasyan (İstanbul 2007)
- Powell 2015 E. A. Powell, Sunken Byzantine Basilica, Archaeology 2015, 27
- RIC IX H. Mattingly – C. H. V. Sutherland – R. A. G. Carson (Hrsg.), The Roman Imperial Coinage. Volume IX. Valentinian I to Theodosius I. (London 1933)
- Şahin 1987 S. Şahin, Katalog der antiken Inschriften des Museums von Iznik (Nikaia) / İznik Müzesi Antik Yazıtlar Kataloğu (Testimonia) II,3. IK 10,3 (Bonn 1987)

- Şahin 2011 M. Şahin, Senato Sarayı mı, Liman mı?, Uluslararası İznik 1. Konsil Senato Sarayı'nın Lokalizasyonu Çalıştayı, 22–23 Mayıs 2010 İznik (Bursa 2011) 139–169
- Şahin 2015 M. Şahin, İznik Gölü Basilika Kalıntısı Sualtı Yüzeysel Araştırması, TİNA Denizcilik Arkeoloji Dergisi 4, 2015, 33–51
- Şahin 2016 M. Şahin, İznik Gölü Basilika Kazıları – 2016, TİNA Denizcilik Arkeoloji Dergisi 6, 2016, 64–79
- Şahin 2016a M. Şahin, Birinci Ekümenik Konsil İznik Gölü'ndeki Bazilikada mı Toplandı?, Bursa'da Zaman 18, 2016, 46–51
- Şahin 2017 M. Şahin, İznik Gölü Mezarları, Bursa'da Zaman 21, 2017, 78–81
- Şahin 2017a M. Şahin, Nikaia'nın Kayıp Apollon Tapınağı, Bursa'da Zaman 23, 2017, 52–53
- Şahin 2018 M. Şahin, İznik Gölü Basilika Kazıları 2017–2018, TİNA Denizcilik Arkeoloji Dergisi 10, 2018, 116–126
- Şahin – Fairchild 2018 M. Şahin, M.R. Fairchild, Nicea's Underwater Basilica, BAR 44.6, 2018, 30–38
- Şahin – Seifert 2014 M. Şahin – M. Seifert, Myndos. Eine karische Hafenstadt an der kleinasiatischen Westküste, AW 6, 2014, 46–55
- Ševčenko 1993 N. P. Ševčenko, The Walters »Imperial« Menologion, The Journal of the Walters Art Gallery 51, 1993, 43–64
- Stanley 1883 A. P. Stanley, Lectures on the History of the Eastern Church (London 1883)
- Texier 2002 Ch. Texier, Küçük Asya: Coğrafyası, Tarihi ve Arkeolojisi I, Übersetzt von Ali Suat (Ankara 2002)
- Umar 2004 B. Umar, Bithynia (Istanbul 2004)
- Veth 2002 W. J. G. A. Veth, The Frescoes of the Ecumenical Councils in the Sistine Salon (1590) and the Catholic Conciliar Historiography, Th. D. Thesis, Pontifical University of the Holy Cross (Rom 2003). *Annuaire Historiae Conciliorum* 34, 2002, 209–455
- Yıldırım 2014 F. Yıldırım, 14. yüzyıldan Cumhuriyet Dönemi'ne Kadar Yabancı Seyyahların Gözünden Bursa İlindeki Mimari Eserler (Bursa 2014)

### Tafelverzeichnis

Alle Abbildungen und Zeichnungen: Ausgrabungsarchive der Basilika.

- Taf. 23, 1 Blick Richtung Strand des İznik Sees von der Basilika aus.
- Taf. 23, 2 Lage der Basilika im İznik See auf Grundlage von Google Earth
- Taf. 24, 1 Drohnenaufnahme über der Basilika
- Taf. 24, 2 Im Jahre 2017 freigelegte spätzeitliche Mauer in der Apsis
- Taf. 25, 1 Während der Grabung in der Prothesis gefundener Grabboden mit Terrakottaplatten
- Taf. 25, 2 Reste der Bodenplatten in der südöstlichen Ecke der Prothesis
- Taf. 25, 3 Der im Diakonikon gefundene Grabboden mit Terrakottaplatten
- Taf. 26, 1 Grabboden mit Terrakottaplatten
- Taf. 26, 2 Im Diakonikon gefundene Münze von Theodosios I (392–395 n. Chr.)
- Taf. 26, 3 Im Diakonikon gefundene Münze von Basileios II (976–1025 n. Chr.)
- Taf. 26, 4 Der im Diakonikon gefundene Sarkophag
- Taf. 27, 1 Detail des im Diakonikon gefundenen Sarkophags

Taf. 27, 2	Detailfoto des Narthex
Taf. 27, 3	Brotstempel mit Darstellung von Jesus Pantokrator
Taf. 27, 4	Bleisiegel des Soldaten St. Baruch
Farbtaf. 7, 1	Lage der Sondagen zwischen 2015–2018
Farbtaf. 7, 2	In der Apsis gefundene Lampe aus dem 2. Jh. n. Chr.
Farbtaf. 8, 1	Fragment einer Lampe mit erotischer Darstellung aus der tiefergehenden Sondage in der Prothesis
Farbtaf. 8, 2	Plan der Bauphasen: erste Phase (gelb); zweite Phase (Mauer ohne Farbe); dritte Phase (blau)
Farbtaf. 9	Nach den Ergebnissen der Grabungen bis 2018 aktualisierte Bauaufnahme

**Prof. Dr. Mustafa Şahin, Bursa Uludağ Üniversitesi, Fen-Edebiyat Fakültesi, Arkeoloji Bölümü, 16059, Görükle – Bursa; E-mail: mustafasahin@uludag.edu.tr**



1



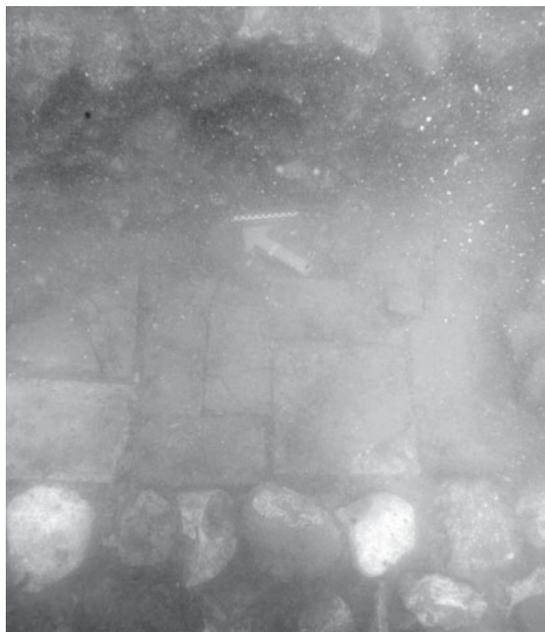
2



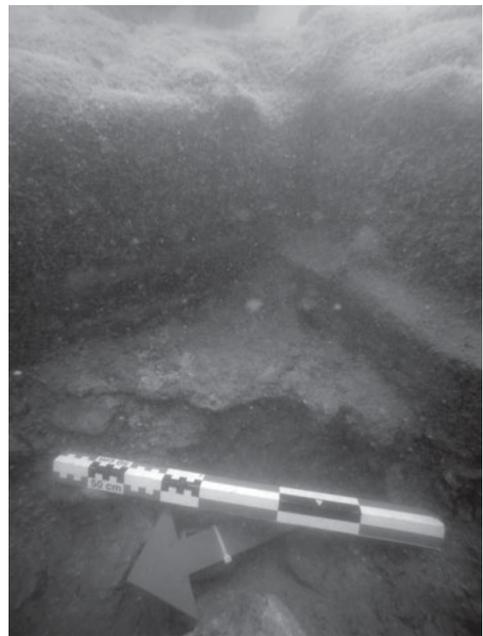
1



2



1



2



3



1



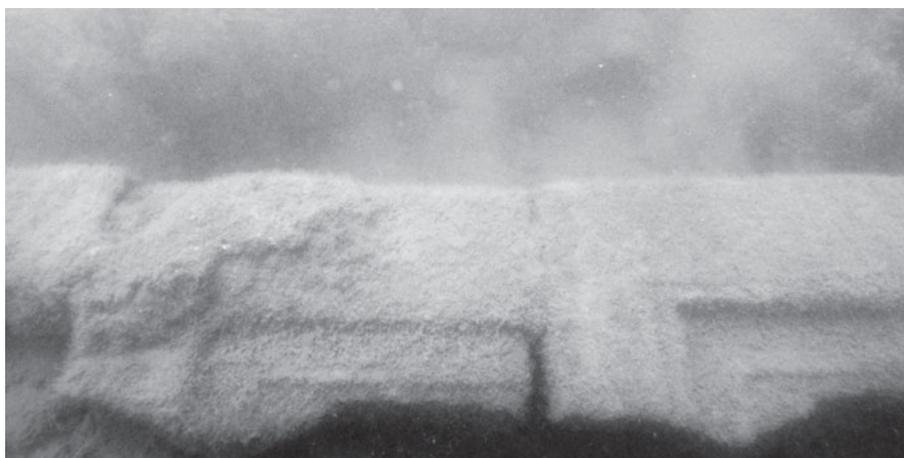
2



3



4



1



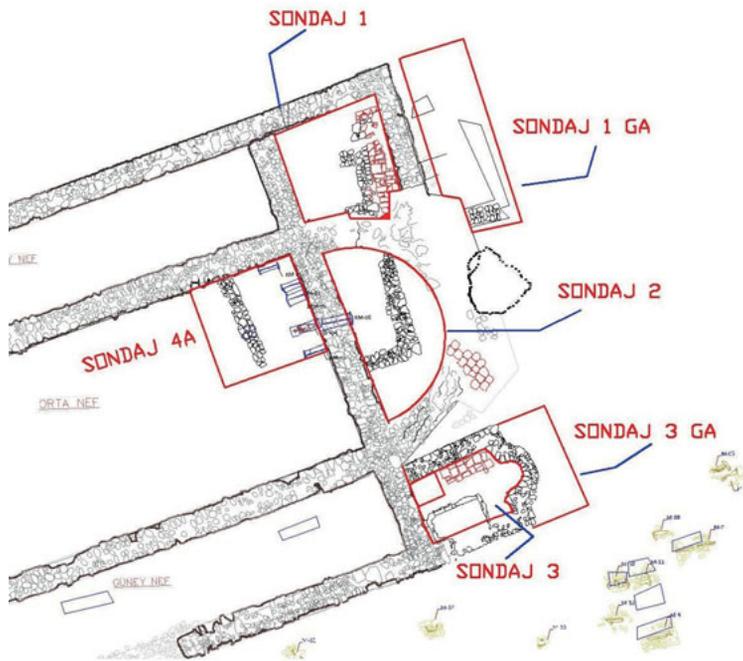
2



3



4



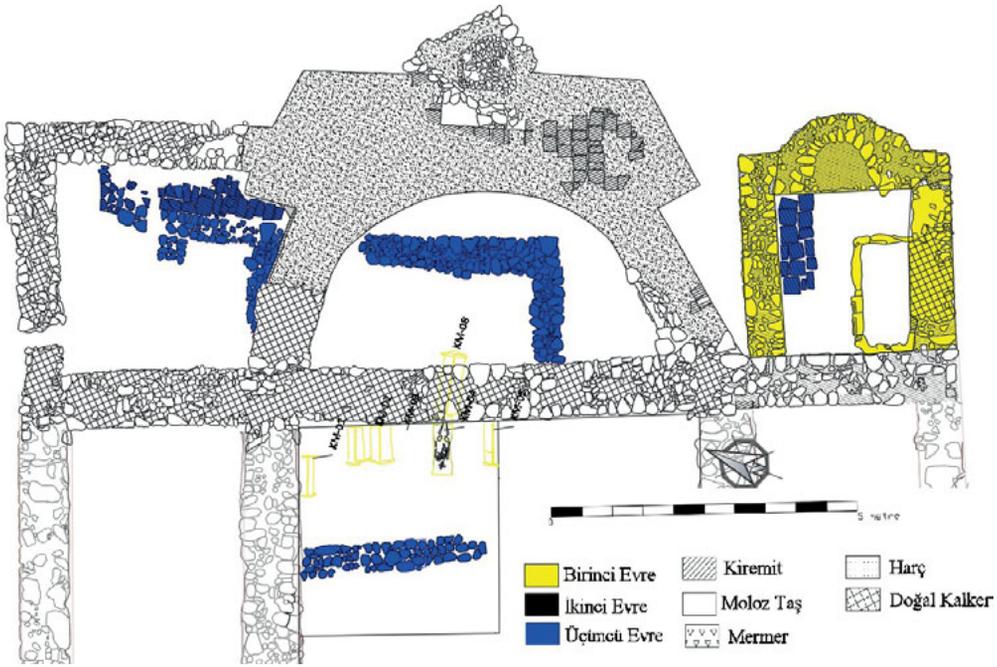
1



2



1



2

